

## CHAPITRE V

### LA STRATEGIE D'APPROPRIATION DE MAURICE BLOCK

Le premier résumé du *Capital* publié en France est donc, nous l'avons vu, tout autre chose que ce qu'il prétend être. Certes l'analyse de Block est souvent précise, et sa traduction relativement fiable. Il n'empêche que le choix des passages retenus, et de ceux qui ne le sont pas, ainsi que la transcription fréquemment très "libre" et lacunaire de l'argumentation de Marx, confèrent d'emblée à son texte le caractère, pour le moins, d'un montage. En réalité, pensons-nous, il s'y révèle déjà à l'œuvre toute une stratégie d'appropriation du livre de Marx, que l'économiste libéral se trouve contraint d'élaborer afin de se saisir d'un ouvrage dont l'originalité le perturbe profondément. Et cette stratégie implique, de fait, une véritable reconstruction du *Capital*.

#### 1 – Une œuvre extérieure à "l'horizon d'attente" de l'économiste

Il semble en effet difficile, au premier abord, de discerner ce que l'économiste ne comprend pas, dans *Le Capital*, de ce qu'il se refuse, sciemment, à relever. Cette distinction même d'ailleurs est-elle pertinente ? En partie, sans doute. Mais elle ne prend pas en compte ce que l'on ressent fortement, aujourd'hui, face à l'article de Block : des aspects essentiels de la pensée de Marx échappent au critique parce que, tout simplement et au propre, il ne les *voit* pas ; ils sont en dehors de son champ de vision. Ou pour le dire autrement, en employant les termes de H.R. Jauss - qui nous semblent ici très éclairants : ces aspects se situent à l'extérieur de "l'horizon d'attente" de l'économiste. Un horizon d'attente

---

1 Hans Robert JAUSS, *Pour une esthétique de la réception*, Paris, Gallimard, 1978, p. 49. Nous faisons également référence à l'article important de Christophe PROCHASSON, "Héritages et

que l'on pourrait définir, en première analyse, comme le système des références intellectuelles et la disposition d'esprit qui sont ceux de Block quand il commence à lire l'œuvre de Marx.

Qu'est ce donc, dans l'ouvrage, qui dépasse son horizon d'attente? Essentiellement, pensons-nous, la dialectique qui forme, on l'a vu, l'armature méthodologique du *Capital*, et qui en marque l'originalité.

La nouveauté de l'œuvre est, en effet, évidente, puisque le livre se donne pour une analyse de la production capitaliste qui en constitue par elle-même la critique pour autant qu'elle révèle, à travers les lois mêmes de son fonctionnement, sa nature sociale, éminemment historique, vouée à une mort inéluctable. Or cet énoncé se distingue radicalement de ceux qui ont cours aussi bien chez les socialistes que chez les économistes. Les socialistes en effet accompagnent leurs critiques tant de l'injustice de la société, que de l'économie politique, de projets divers de réorganisation sociale. Alors que dans *Le Capital* le socialisme apparaît comme le produit nécessaire - indépendant d'une quelconque imagination reconstructrice, comme aussi d'une simple condamnation morale - de la dynamique interne du capitalisme. Quant aux économistes, ils voient dans les lois de la production la manifestation et la preuve du caractère naturel, et pérenne, d'une société dont ils font l'apologie.

Et c'est bien dans la mesure où cet énoncé, dans lequel s'exprime "l'invention" de Marx, tranche catégoriquement sur les formulations des uns et des autres, qu'il sort de l'horizon d'attente de Maurice Block. Il constitue cet "écart théorique" qui empêche le critique de penser les propositions de Marx - dans la forme, en tous cas, où elles se donnent. Il ne peut, en fait, s'approprier tel que cet espace où s'expose "l'invention

---

trahisons : la réception des œuvres", *Mil neuf cent. Revue d'histoire intellectuelle*, 12, 1994, p. 5-17, qui analyse la problématique de Jauss sous l'angle de son apport à l'histoire intellectuelle.

- 2 Cette notion se révèle particulièrement féconde pour notre étude. Elle est élaborée par Christophe PROCHASSON, qui écrit : "Je propose qu'à la notion "d'écart esthétique" suggérée par Jauss comme critère majeur de l'innovation on associe celui "d'écart théorique" qui permettrait de mesurer, dans un milieu et un temps donné, la part de l'invention théorique". *op. cit.*, p. 12.

théorique" du *Capital*. Il est donc nécessairement conduit, sans qu'il s'agisse là d'un acte délibéré de sa part, à mettre en œuvre une stratégie d'interprétation qui lui permette de s'approprier le texte. Mais cette stratégie a, en quelque sorte, un coût : elle implique, pensons-nous, une véritable reconstruction du *Capital*. Cependant avant d'aborder cette question, il nous faut d'abord approfondir quelque peu l'horizon d'attente du critique.

C'est d'abord "l'outillage mental" dont il dispose, en tant qu'économiste libéral français, qui charpente cet horizon d'attente. Les structures de pensée de Maurice Block sont celles des économistes du temps, nourris de J. B. Say et de Bastiat. Pour lui, comme pour eux, le capital, le travail et la terre, coopérant à la production, ont tous trois droit à rétribution. En particulier les intérêts du capital et du travail, loin d'être antagoniques, s'accordent, et cette "harmonie sociale" n'est autre que la "loi naturelle" de la société. Or cette loi naturelle a permis à Bastiat, on s'en souvient, de construire, en contraste, le concept même de socialisme, en dégageant ce qui fait l'unité des multiples systèmes de l'époque : la volonté commune de rebâtir la société sur des bases artificielles et contingentes. L'opposition des "lois naturelles" et de "l'artificialisme" est donc pour lui véritablement fondatrice : c'est elle qui dessine la frontière entre l'économie politique comme science, et le socialisme qui en est rejeté, de façon d'ailleurs plus complète que ne l'avait fait en son temps Reybaud.

Maurice Block qui a 56 ans à l'époque, a été formé, sans aucun doute, par cette doctrine. Et elle s'est imprimée en lui d'autant plus fortement qu'elle a été l'instrument, pendant un quart de siècle, de la lutte menée, par tout le milieu libéral, contre le socialisme. Il est clair que cette expérience partagée, marquée par deux révolutions sociales, a forgé non seulement ses habitudes de pensée, mais aussi son attitude idéologique -la défense de « la société », et de la propriété privée. Que l'on imagine maintenant ce qu'un homme, façonné de la sorte, peut attendre de sa lecture du *Capital* quand, au lendemain de la Commune, il ouvre le livre rédigé par le chef de l'Internationale.

Jauss met en relief deux facteurs qui conditionnent l'horizon d'attente du premier public d'une œuvre : ce sont "l'expérience préalable

que le public a du genre dont elle relève, (ainsi que) la forme et la thématique d'œuvres antérieures dont elle présuppose la connaissance<sup>3</sup>". Bien que l'auteur ait ici en vue la réception d'une œuvre littéraire, il nous semble que la notion de "genre" touche de très près à notre problème. Car c'est bien de cela qu'il s'agit lorsque Maurice Block se met à lire ce qu'il sait être le livre d'un socialiste. Il n'y retrouve ni "les normes notoires" spécifiques du genre, ni "les rapports implicites qui lient le texte à des œuvres connues figurant dans son contexte historique". Dans *Le Capital* en effet les canons de la littérature socialiste habituelle ne sont, à l'évidence, pas respectées aux yeux d'un lecteur qui comptait certainement plonger dans un essai fustigeant l'illégitimité du capital et proposant un énième plan de réorganisation de la société. De plus l'œuvre ne fait nulle allusion aux écrivains socialistes précédents. Quant aux rapports réels qu'elle entretient avec leurs écrits, ils sont précisément si "implicites" qu'ils en furent à coup sûr énigmatiques pour notre auteur.

En fait, l'embarras du critique ne dut avoir d'égal que son trouble quand il commença à soupçonner que *Le Capital* pouvait être un ouvrage scientifique d'économie politique. Car si les "normes" du genre, dans ce cas, semblaient respectées - l'ouvrage traitant des catégories de l'économie politique - la méthodologie, sans même parler des conclusions, en étaient, elles, carrément bouleversées. Or ce soupçon dut l'effleurer dès la préface, où Marx constate que "sur le terrain de l'économie politique, la libre et scientifique recherche" rencontre bien des ennemis, ce qui revenait à se situer lui-même dans le champs de cette science ; et où il déclare traiter non "du développement plus ou moins complet des antagonismes sociaux qu'engendrent les lois naturelles de la production capitalistes, mais de ces lois elles-mêmes, des *tendances* qui se manifestent et se réalisent avec une nécessité de fer<sup>5</sup>".

---

<sup>3</sup> Hans Robert JAUSS, *op. cit.*, p. 49.

<sup>4</sup> *Ibid.*, p. 52.

<sup>5</sup> Karl MARX, *Le Capital*, *op. cit.*, p. 18, 20.

Le terme de "lois naturelles" ne pouvait, certes, que susciter l'intérêt de Block, mais au prix d'un grave quiproquo. Car s'il renvoie pour l'économiste à l'éternité de la nature humaine, il désigne au contraire, dans la problématique de Marx, cette "préhistoire" où les hommes restent dominés par leurs propres rapports sociaux, comme par une contrainte qui s'impose à eux avec la nécessité d'une force naturelle non encore maîtrisée. Et dans le cadre de ce malentendu initial, comment notre économiste pouvait-il seulement envisager que ces "lois naturelles" conduisent la production capitaliste à s'écrouler "avec la fatalité qui préside aux métamorphoses de la nature"<sup>6</sup>, comme l'affirme la conclusion du livre ? Voilà qui sortait à ce point de l'horizon d'attente de Maurice Block qu'il lui était rigoureusement impossible de le *penser*. On pourrait même imaginer que ce soit sous le choc de ce trouble violent, qu'il ait décidé d'emblée de ne souffler mot, dans son résumé, ni de la préface ni de la fin du *Capital*.

## 2 - Maurice Block reconstruit *Le Capital*

De fait la stratégie à laquelle il va être conduit est certainement plus complexe. Elle passe, nous l'avons dit, par une sorte de reconstruction de l'ouvrage. Si le livre de Marx, en effet, lui apparaîtrait hors norme, s'il est inclassable dans ces catégories consacrées que sont les traités d'économie politique ou les ouvrages polémiques et utopiques des socialistes, il le doit avant tout, on l'a vu, à la dialectique qu'il met en œuvre. Or il est évident que la culture et la grille de lecture qui sont celles de l'économiste ne lui permettent pas de la repérer. En tant que telle, elle échappe à son champ de vision. Mais à défaut d'une représentation unifiée de la méthode qui construit l'ouvrage et lui confère sa puissance subversive, ce sont ses éléments séparés, désengrenés l'un de l'autre, qui s'imposent au critique.

Certes Block ne passe pas complètement sous silence la dialectique. Pourtant, qu'il ait éliminé de son résumé toutes les articulations dialectiques du *Capital* montrait déjà qu'il était loin d'en appréhender la nature et la portée. Sa critique du texte vient confirmer qu'elle ne désigne

---

<sup>6</sup> *Ibid.*, T. 3, p. 205.

pour lui qu'une forme de pensée devenue spécieuse à force d'abstraction. Il introduit l'expression au début, quand il aborde l'exposé critique de la méthode de Marx. Toutefois celle-ci se réduit, pour lui, à l'emploi de "suppositions, (de) moyennes, (d')abstractions". "Ces agents dialectiques - continue Block - peuvent avoir leur utilité dans le domaine de la pensée", mais ils n'ont pas de réalité. De sorte qu' "en employant de pareils moyens et en restant dans les régions de la pensée, on prouve ce que l'on veut". Maurice Block n'ignore pas, comme nous allons le voir, que Marx emprunte à Hegel, et il n'est pas exclu que sa critique d'un mode de pensée spéculatif, opposé à la réalité empirique, s'en ressente. En tous cas, le terme de dialectique ne recouvre guère plus ici que l'emploi de procédés sophistiqués<sup>7</sup>.

### **L'économiste et les "catégories historiques"**

Cependant si cet aspect dialectique le préoccupe en définitive fort peu, il en va autrement de la conception historique de Marx, et plus précisément de ses "catégories historiques". Certes elles sont, pour nous, inhérentes à sa méthode dialectique. Mais, précisément, tel n'est pas le cas pour Maurice Block.

On a déjà fait remarquer que l'auteur s'est, en quelque sorte, débarrassé de la perspective historique du *Capital* en quelques lignes d'introduction, disjointes de l'analyse de l'ouvrage lui-même. La notion de "catégorie historique" est donc totalement absente de son article sur Marx. Et pourtant Block ne l'ignore pas. Car il en traite dans son second article de 1872, lorsqu'il aborde Lassalle. Le texte s'ouvre sur une analyse du livre de celui-ci, *Capital et Travail* publié en 1864, qui commence par ces mots :

---

<sup>7</sup> BLOCK, p. 25

<sup>8</sup> Il en va de même lorsque le mot se retrouve une seconde - et dernière - fois sous sa plume. Block reproche alors à Marx un "tout de passe-passe dialectique" (qui s'avère être la démonstration de ce que la circulation est un échange entre équivalents !). p. 30.

"Comme M. Marx, Lassalle considère le capital comme une catégorie historique (style Hégélien), traduisons par : évolution historique, c'est-à-dire que c'est un terme, ou une idée ou une chose propre à une certaine époque, à une certaine organisation sociale".

L'économiste a donc parfaitement saisi que le terme de "capital" renvoie, pour les deux socialistes, à une période et à une structure sociale déterminées. En suivant Lassalle, il se force d'ailleurs, péniblement, à expliquer dans les lignes suivantes qu'un instrument de travail n'est pas, en tant que tel, un capital<sup>9</sup>. Il perçoit aussi, dans cette conception, une influence hégélienne, attachée à l'emploi du terme *catégorie*, qu'il recommande de comprendre comme *évolution*. Quelques pages plus loin, en effet, il s'explique davantage sur cette signification. Il cite intégralement Lassalle qui dénonce la grande erreur que font les économistes

"lorsqu'ils considèrent le capital ainsi que toutes les *idées* économiques, comme des *idées* logiques et éternelles. Les *idées* économiques ne sont pas des *idées* logiques, mais des *idées* historiques (c'est-à-dire vraies seulement à une époque déterminée)".

La parenthèse, ajoutée par Block, prouve que le sens général ne lui échappe pas. Au reste, il complète consciencieusement la citation de Lassalle et ajoute : "La productivité du capital n'est pas une "loi naturelle", mais l'effet d'une situation historique déterminée, qui disparaîtra par une nouvelle évolution de l'état social". La formulation qu'il recopie est donc sans équivoque, et ne peut prêter à contresens. Il faut préciser par ailleurs qu'à côté du terme "*idées* économiques" (c'est lui qui souligne), Block intercale la note suivante : "Il y a en allemand catégories, dans le sens que lui a donné Hegel. Il s'agit donc d'une idée arrivée à un point déterminé

---

<sup>9</sup> Maurice BLOCK, "Les théoriciens...; II - Lassalle...", *op. cit.*, p. 163.

<sup>10</sup> *Ibid.* p. 163 : "L'arc du sauvage est un instrument, mais pas du capital, car il ne peut servir qu'à le nourrir lui et sa famille sans lui permettre de faire des économies, c'est-à-dire, de produire sa subsistance, plus un excédant".

<sup>11</sup> *Ibid.*, p. 167. Ferdinand LASSALLE, *Capital et Travail ou M. Bastiat-Schulze (de Delitzsch)*, traduction française par Benoît Malon, Paris, Librairie du Progrès, 1880, p. 246.

de son développement. On pourrait mettre dans certains cas : évolution économique<sup>12</sup>.

Ce texte sur Marx et Lassalle nous semble tout à fait remarquable. Et d'abord parce qu'il prouve que Maurice Block comprend bien des choses de la pensée de Marx qui ne figurent pas dans l'article où il traite du *Capital*. En premier lieu, bien sûr, l'antagonisme de la conception des deux socialistes avec son propre credo libéral. Mais de plus, parce qu'il est de culture allemande, il repère de façon intéressante l'influence de Hegel sur leur théorie. Certes M. Block n'est pas un philosophe, et sa connaissance du professeur de Berlin doit être sommaire. Mais il en sait assez pour expliquer, dans sa note, que chez Hegel "l'évolution" est celle de l'idée, l'idée elle-même se développe. D'où, en même temps, sa perplexité dans le premier extrait : dire que le capital est une catégorie historique, est-ce signifier "l'évolution" historique "d'un terme, ou d'une idée ou d'une chose" ? On pourrait avancer, nous semble-t-il, que Block frôle ici d'assez près la dialectique marxienne. Mais il ne parvient toutefois pas à l'identifier, notamment parce que sa pratique de Hegel est limitée - et encore moins à la concevoir vraiment. Car penser le capital comme un rapport social-historique spécifique animé de son dynamisme propre - ce en quoi s'exprime cette dialectique - est hors de portée d'un économiste attaché à l'idée que le capital est l'instrument de travail, qu'il est "une chose", et une chose très positive de surcroît.

La dialectique du *Capital* est donc trop extérieure aux références intellectuelles et idéologiques de Block pour qu'il puisse l'appréhender comme telle, c'est-à-dire dans son unité organique. Du coup ce qui apparaît au critique, ce sont deux aspects distincts de la pensée de Marx : son analyse économique d'une part, et, de l'autre, une sorte de point de vue historique d'ensemble, celui de "l'évolution", qu'il a exposé dans l'introduction de son résumé. Block perçoit clairement, on l'a vu, que cette conception historique est directement opposée à ses propres convictions, et d'un caractère hautement subversif. En fait, c'est à elle qu'il attribue toute la puissance révolutionnaire qui, pour Marx, est celle de la dialectique. Et s'il considère certainement que, dans *Le Capital*, cette

---

<sup>12</sup> *Ibid.*, p. 167, note 1.

conception interfère très étroitement avec l'analyse économique elle-même, il n'empêche qu'à ses yeux elle en constitue un élément séparé ; donc un élément *séparable*, que l'on peut, sans trop de mal, en détacher. Or c'est exactement ce qu'il réalise. Il expédie, en quelques lignes, la question de l'histoire dans son introduction. Puis dans son résumé et sa critique du *Capital*, il supprime radicalement toute allusion à la perspective historique, pourtant consubstantielle à la pensée de Marx.

### Acte de lecture, et réécriture

Il reste à s'interroger sur cette circonstance apparemment étrange : pourquoi l'économiste consent-il à évoquer dans le deuxième article des propositions qu'il rejette du premier ? Il est évident d'abord que le livre de Lassalle, qui consacre de nombreux développements à ces questions, s'y prête. Or Block veut, dans ses articles, à la fois informer, et alerter sur ce qui fait précisément la nouveauté du socialisme allemand. Il n'est donc pas en mesure de faire l'impasse sur cette argumentation inédite sans manquer à l'honnêteté intellectuelle, et surtout à l'objectif même qu'il s'est fixé.

Mais il faut ajouter autre chose. Block peut plus facilement se permettre d'évoquer la théorie historique commune aux deux socialistes à l'occasion de son analyse de *Capital et Travail*, parce que le livre de Lassalle relève d'un tout autre genre que *Le Capital*. Il s'inscrit, lui, parfaitement dans l'horizon d'attente de l'économiste, qui a affaire là à une brochure ouvertement socialiste, où Lassalle défend sa proposition de coopératives ouvrières aidées par l'État. Maurice Block va donc concentrer sa critique sur ce projet de réorganisation sociale étatiste, qui ne le déconcerte en rien. Quant à l'exposé de la conception historique, il ne donne lieu, de sa part, à *aucun commentaire*<sup>13</sup>. Il semble donc clair que si l'économiste ne formule pas la moindre critique, c'est qu'il n'a pas les moyens théoriques d'affronter directement une telle conception. On voit mal, d'ailleurs, comment la doctrine des "lois naturelles" et de l'artificialisme socialiste lui aurait

---

<sup>13</sup> Maurice BLOCK, "Les théoriciens...;II- Lassalle...", *op. cit.*, p. 163-164 et p. 168.

permis, d'emblée, de le faire. Elle l'autorise certes à critiquer Lassalle, mais pas Marx ; car, comme il le note avec un certain dépit : "M. Marx ne propose rien - que nous sachions, du moins"<sup>14</sup>.

Maurice Block se trouve donc en quelque sorte démuni face au *Capital*. Et l'on touche là, bien évidemment, à ce qui permet d'éclairer sa décision d'amputer l'ouvrage d'une partie de sa substance. Mais si son choix est à coup sûr conscient, il apparaît comme le résultat d'un processus qui, lui, l'est beaucoup moins. C'est l'acte de lecture lui-même qui est ici en cause. Un acte complexe, par lequel le lecteur s'approprie le texte en lui conférant sens. Un acte qui implique "une stratégie d'interprétation" dans la mesure même où il est *construction* de ses significations

Pour mettre au jour la stratégie d'interprétation de Maurice Block il suffit de lire, à notre tour, mais avec un œil neuf, son résumé du *Capital*. Que dit-il à ses lecteurs du temps, dont aucun ne connaît le texte ? Que Marx traite de la valeur, de l'argent, du capital et de la plus-value, laquelle provient non du capital investi (le capital constant), mais du travail non payé à l'ouvrier. Autrement dit l'ouvrage apparaît comme l'exposé d'une théorie économique qui considère que le patron vole l'ouvrier - et dont il est entendu, nous reviendrons sur ce point, qu'en tant que telle elle *justifie moralement* le socialisme. Énoncé sous cette forme, on conviendra qu'il s'agit véritablement d'une *réécriture* du livre de Marx. Or le résumé de Block ne transmet pas d'autre signification majeure, dès lors qu'en est retranché la conception du capital comme mode social de production<sup>15</sup>, l'exposé théorique et historique de sa genèse, et celui de la dynamique interne qui le conduit, nécessairement pour l'auteur, à sa mort.

Cependant, considérer le résumé de Block comme une réécriture du *Capital* n'implique bien sûr pas que l'on mette en cause l'honnêteté intellectuelle de l'économiste. Les choses ne se jouent évidemment pas à ce niveau, mais à celui beaucoup plus complexe des mécanismes, non

---

<sup>14</sup> Maurice BLOCK, "Les théoriciens...; I", *op. cit.*, p. 36.

<sup>15</sup> Rappelons que le terme de "mode de production" n'est pas prononcé par Block.

volontaires et non conscients en tant que tels, qui sont ceux de l'élaboration du sens du texte lu. Cette reconstruction du *Capital* s'impose, en quelque sorte, à Block. Elle est le résultat d'un cheminement de la pensée qui édifie les significations, un cheminement conditionné par la tension entre la nouveauté du *Capital* et l'horizon d'attente de son lecteur ; de sorte que la lecture, en elle-même, produit cet "effet de reconstruction". Dans l'acte de lecture Block est conduit à fabriquer un texte nouveau. Un texte qui est celui de Marx et qui pourtant ne l'est pas ; qui est *un autre* texte. Un texte autre que celui que Marx a affirmé avoir voulu écrire - ou autre que celui qu'aujourd'hui nous pensons qu'il a voulu écrire<sup>16</sup>.

Le résumé de Block est une réécriture du *Capital* non seulement parce qu'il est un résumé, précisément, et une traduction ; deux raisons qui suffiraient déjà à le faire considérer comme tel. Il l'est dans un sens beaucoup plus radical, et notamment parce que se pose à lui avec acuité le problème du genre auquel se rattache l'ouvrage. Car c'est bien là que viennent se cristalliser la nouveauté et l'originalité propres d'une œuvre, où Marx veut s'inscrire en rupture tant avec les théories socialistes précédentes qu'avec l'économie politique existante. Sa lecture oblige dès lors Block à une interprétation qui réduise cet "écart théorique". Pour donner sens au *Capital*, Block doit en appréhender l'innovation de telle façon qu'elle devienne pensable. Il faut qu'il puisse, en le rapprochant de ce qu'il connaît déjà, concevoir à sa façon - interpréter - ce jaillissement du nouveau. Cela exige donc que s'élabore un "compromis"<sup>17</sup>, qui limite, et en quelque sorte phagocyte, l'écart théorique, et par lequel Block, en "apprivoisant" le livre, se l'approprié.

---

<sup>16</sup> Nous nous appuyons ici sur les thèmes développés par Roger CHARTIER, dans un article devenu classique "Histoire intellectuelle et histoire des mentalités" (1983). L'historien y met en valeur le rôle actif du lecteur, qui vient s'ajouter, en quelque sorte, à celui de l'auteur. La signification d'un texte, écrit-il, "est le produit d'une lecture, une construction de son lecteur". De sorte que l'œuvre "ne prend de sens qu'à travers les stratégies d'interprétation qui construisent ses significations. Celle de l'auteur est une parmi d'autres, qui n'enferme pas en elle la "vérité", supposée unique et permanente, de l'œuvre". L'article est repris dans Roger CHARTIER, *Au bord de la falaise*, Paris, Albin Michel, 1998, p. 55, et 57.

<sup>17</sup> Christophe PROCHASSON, *op. cit.* p. 13.

Dans cette perspective, le résumé en lui-même constitue la pièce maîtresse de cette stratégie d'appropriation<sup>18</sup> qui n'est, évidemment, pas sue comme telle. Car en bâtissant ce résumé, qui ampute *Le Capital* de son "épine dorsale" dialectique/historique, l'économiste pose la base d'un dispositif qui lui donne les moyens de construire ce compromis ; donc de penser le texte, et d'en faire la critique. A quoi aboutit, en effet, cette réécriture du *Capital* que propose Block, sinon à en fournir - si l'on nous passe l'expression - une version "soft" ? Ce qui est retranché de l'ouvrage permet, en quelque sorte, de le déminer ; de circonscrire, en l'atténuant, son caractère subversif. Désormais il apparaît comme un traité d'économie politique, mais dont l'auteur, socialiste, s'efforce de démontrer que le patron vole l'ouvrier. En cela *Le Capital*, malgré sa nouveauté - qui se trouve dès lors cantonnée à la théorie de la plus-value, considérée isolément de la dynamique d'ensemble du mode de production - fait néanmoins signe vers du déjà connu.

Et c'est bien là, en réalité, ce qui fait l'importance du travail que Block effectue sur le texte de Marx. Sans qu'il en ait réellement conscience, précisons le encore une fois, ce travail lui rend possible d'intégrer Marx dans la lignée des socialistes - celle de Proudhon, notamment - tout en présentant son œuvre comme un livre d'économie politique ; un livre qui doit bien sûr être combattu vivement, mais qui s'insère aussi, malgré tout, au sein de la discipline - à sa marge, en tous cas.

### **3 - La critique difficile d'un "socialiste-économiste"**

Avec son résumé du *Capital*, Block met certes en place le dispositif nécessaire à cette opération complexe. Mais il n'empêche que la critique de l'ouvrage reste très délicate pour un économiste libéral, pourtant rompu aux grandes campagnes anti-socialistes du passé. C'est que même "reconstruit", *Le Capital* tranche complètement sur les incitations vibrantes

---

<sup>18</sup> Sur la notion d'"appropriation", qui "vise une histoire sociale des usages et des interprétations, rapportées à leurs déterminations fondamentales et inscrits dans les pratiques spécifiques qui les produisent", voir Roger CHARTIER, op. cit., p. 74.

à "la liquidation sociale" des années 1868-1869, et sur les projets de réorganisation de la société qui les accompagnaient. Du reste Marx lui-même n'y prononce jamais les termes de socialisme ou de communisme. Et de plus, la stratégie de Block l'a conduit à passer sous silence les rares passages du livre où l'auteur évoque l'organisation sociale de l'avenir<sup>19</sup>. Il ne peut donc être question pour lui de faire appel à cette batterie d'arguments, bien rodés, qui fustigent les plans de reconstruction "artificielle" de la société. Aussi ne rencontre-t-on pas, dans la critique de Block, ces thèmes qui fleurissaient dans le *Journal des Économistes* avant la guerre de 1870. On ne trouve ici nulle allusion à la suppression de la propriété privée, ni aucune mise en garde contre un étatisme despotique, qui viendrait étouffer la liberté comme la responsabilité de l'individu, pour le réduire à la misère et à l'esclavage.

L'embaras de Maurice Block est donc perceptible. D'ailleurs jamais, sauf dans l'introduction de son article, il ne qualifie Marx de socialiste. Mais, pour autant, il ne le désigne pas non plus explicitement comme économiste. En fait le développement même de son argumentation - qui suit prudemment le texte du *Capital*, sans risquer aucune appréciation globale - reflète l'ambivalence de son jugement. Commencant par une controverse de type scientifique sur les catégories de "marchandise" et de "valeur", sa critique s'achève sur un ton polémique à l'encontre d'un auteur qui "donne toujours raison à l'ouvrier et toujours tort au patron"<sup>20</sup>.

## Une discussion scientifique

Examinons ces différents registres. La discussion s'engage, cela est de bonne guerre, par la critique de la méthode. On a déjà signalé que le

---

<sup>19</sup> Outre la fin du *Capital*, il s'agit principalement de ce passage où, dans le paragraphe "Le caractère fétiche de la marchandise", Marx envisage "une réunion d'hommes libres travaillant avec des moyens de production communs, et dépensant, d'après un plan concerté, leurs nombreuses forces individuelles comme une seule et même force de travail social", *op. cit.*, T. I, p. 90.

<sup>20</sup> Maurice BLOCK, "Les théoriciens...; I", *op. cit.* p. 38.

terme "dialectique" est utilisé ; mais dans une acception bien particulière puisque les "agents dialectiques" incriminés sont "les suppositions, moyennes, (et) abstractions", censés émailler le discours de Marx. En fait, il s'agit bien là de ce qui va se révéler une des lignes principales de défense de Block. L'auteur du *Capital*, proclame-t-il, reste "dans les régions de la pensée", il n'est pas en prise sur la réalité. Et d'ajouter : "M. Marx, qui possède un don éminent d'analyse, se meut à son aise dans cette région, qu'il peuple à son gré des suppositions et des abstractions utiles à son système. Mais ce ne sont là que fantômes, la réalité est ailleurs. Or, la vérité est dans la réalité et non dans l'abstraction<sup>21</sup>".

Cependant Block ne se préoccupe pas encore, à ce niveau, d'étayer ses affirmations sur une quelconque démonstration. Et l'on peut à bon droit juger que cette brutale opposition de la réalité et de "l'abstraction" est un peu courte, au regard de la définition qu'il donne lui-même, dans l'introduction de son article, de ce "savant" qu'est l'économiste. Celui-ci se doit, à ses yeux, "d'observer les faits économiques, d'étudier les rapports de causes à effets qui existent entre eux, et de formuler les lois de ces rapports<sup>22</sup>". Or on voit mal en quoi une telle mission devrait exclure a priori du raisonnement scientifique ces "suppositions, moyennes et abstractions" qui gênent tant Block. L'objectif de cette critique méthodologique liminaire, plutôt faible, semble donc clair. Il consiste, pensons-nous, à mettre en garde le lecteur contre l'image du *Capital* que son résumé vient précisément de donner : celle d'un traité *scientifique* d'économie politique. Il s'agit de le prévenir d'emblée que Marx *fausse* la science économique qu'il manie.

Mais par là, l'avertissement confirme aussi, en même temps, que son ouvrage est un livre d'économie politique. Ce que vient entériner immédiatement le ton de la discussion qui s'amorce. C'est en effet en économiste français, nourri de J.B. Say, que Maurice Block émet quelques réserves, en suivant le texte de Marx, sur les notions de "richesse" et de "marchandise", avant de réagir vivement sur la question de la valeur.

---

<sup>21</sup> *Ibid.*, p. 25.

<sup>22</sup> *Ibid.*, p. 6.

## La théorie de la valeur

Pour Marx, écrit-il, "les utilités que le travail a produites ont seules de la valeur, et c'est le travail qui la leur donne. M. Marx n'est pas seul de cet avis, plusieurs économistes le partagent, entre autres Ad. Smith et Ricardo, mais aucun d'eux n'est absolu, ils reconnaissent encore l'influence d'autres circonstances<sup>23</sup>". La remarque est particulièrement intéressante en ce qu'elle insère Marx, avec évidence, au sein de l'économie politique, et plus précisément dans la filiation de ces économistes anglais qui fondent leurs écrits sur la théorie de la valeur-travail. Une théorie dont les économistes français n'ont jamais caché, depuis J.B. Say, qu'ils ne la partagent pas<sup>24</sup>. Et c'est d'ailleurs la conception de la valeur de celui-ci, axée sur l'utilité et la rareté, que Block oppose à "la théorie de l'influence absolue du travail" que Marx, à ses yeux, "affirme" sans démonstration. Au reste, ajoute-t-il, cela le conduit à prétendre mesurer la valeur. Une opération que les économistes français ont l'habitude de critiquer de la part de leurs confrères anglais, jugeant qu'elle est inutile et qu'elle relève de l'abstraction. Aussi n'est-il pas surprenant de l'entendre commenter : "Cette mesure - qui n'appartient pas exclusivement à M. Marx - n'a aucune réalité. C'est une pure abstraction, et une abstraction à une puissance élevée". Et cela d'autant plus qu'elle s'accompagne de la notion de "*travail moyen simple*", que Marx avancerait sans indiquer le mode de son calcul, et en négligeant de prendre en compte "le talent<sup>25</sup>".

Marx se trouve donc, on le voit, clairement pris à partie sur la question de la valeur. Mais il est important de remarquer que c'est en tant

---

<sup>23</sup> *Ibid.*, p. 26-27.

<sup>24</sup> Bastiat, cependant, fait exception. En définissant la valeur comme le rapport entre deux services échangés, il admet que la valeur est liée au travail. Mais pour lui, elle est proportionnelle au travail épargné à celui qui reçoit le service.

<sup>25</sup> *Ibid.*, p. 27-28. Cet argument, que vient compléter celui de ne considérer que le travail manuel, à l'exclusion de tout travail scientifique ( cf. p. 26 ), sera très souvent repris.

qu'économiste - un économiste partisan intransigeant des thèses jugées très contestables de l'école anglaise - qu'il est ici critiqué. Il en résulte d'abord que rien n'est retenu, dans l'exposé de Block, de ce qui sépare Marx de Ricardo. Cela n'est pas étonnant puisque son résumé montrait déjà que le concept de "travail abstrait" créateur de la valeur, échappait à Maurice Block ; et avec lui, bien sûr, le fait qu'il constitue une base essentielle de la critique de Marx envers Ricardo. Mais ce qui est, aussi, particulièrement frappant c'est que si l'économiste, à travers les thèses prêtées à Marx, critique l'économie politique anglaise, il ne franchit pas les limites du désaccord "académique" habituel. Car aucun lien précis n'est mis en évidence, ici, entre la théorie de la valeur-travail de Marx et son socialisme ; en particulier, on va le voir, avec sa conception de la plus-value. En conséquence, la démonstration de la filiation de Marx avec l'économie anglaise aboutit, dans les faits, à désigner celui-ci comme économiste ; sans que, pour autant, l'école anglaise ne soit accusée de prêter main forte au socialisme.

La chose peut paraître singulière, car les précédents ne manquent pas dans ce domaine. Bastiat, au lendemain de 1848, ne s'était pas privé d'affirmer que la théorie de la rente de Ricardo et la loi de Malthus, par leur pessimisme, faisaient le lit du socialisme<sup>26</sup>. Quant à la grande campagne anti-socialiste de 1869, elle avait vu fleurir les accusations du même ordre. L'économiste Cernuschi, le promoteur des réunions publiques de la Redoute, déplorait que la conception des socialistes, assujettissant la légitimité de la propriété au travail, ne soit "malheureusement pour les économistes, qu'un corollaire de la fameuse définition du capital donné par les disciples d'Adam Smith : le capital, c'est du travail accumulé<sup>27</sup>". Dans la même perspective, la théorie du "salaire naturel", limité à ce qui est nécessaire pour la subsistance de l'ouvrier, avait elle-même commencé d'être critiquée par Paul Leroy-Beaulieu, qui écrivait à ce propos : "L'autorité des plus grands noms

---

<sup>26</sup> Frédéric BASTIAT, *Harmonies économiques, op. cit.*, p. 7-11. Ces théories, écrivait l'auteur, reviennent à affirmer que "les grandes lois providentielles précipitent la société vers le mal", ce qui nourrit l'artificialisme socialiste.

<sup>27</sup> Société d'économie politique, *JDE*, 14 (40), avril 1869, p. 150.

entretient malheureusement ces préjugés, qui ne sont pas seulement des erreurs scientifiques, mais qui sont des ferments de discordes et de guerre sociale<sup>28</sup>.

Ce n'est donc que très marginalement que Maurice Block s'inscrit dans cette mouvance. Certes il innove, dans la mesure où il est le premier à mettre en cause, dans le cadre de la critique d'un socialiste, la théorie fondamentale de la valeur-travail<sup>29</sup>. Et pourtant, on le constate, il reste très prudent et circonspect sur cette question. C'est d'abord, bien sûr, que la cohérence profonde du *Capital* se dérobe à lui. Mais c'est aussi qu'il ne lui est pas possible de s'abstraire, pour critiquer Marx, de sa grille de référence usuelle. Ayant dû, par la force des choses, renoncer à tous les arguments qui découlent de "l'artificialisme" socialiste, il ne peut s'appuyer maintenant que sur les analyses fondamentales des économistes français ; celles qui soulignent la coopération nécessaire du capital et du travail, fondant la légitimité de la rétribution de l'un comme de l'autre. En conséquence, tout se passe comme s'il s'agissait moins, pour lui, d'approfondir la logique de Marx lui-même, que de faire entrer le texte de celui-ci dans la sienne propre - la logique de "l'échange des services" - afin de parvenir à le critiquer.

On ne comprendrait pas, sinon, l'insistance que met Block à contester une formulation avec laquelle Marx est loin d'innover - "on échange valeur égale contre valeur égale" - mais dont il déduit que la plus-value ne naissant pas dans la sphère de la circulation, son origine est à rechercher dans celle de la production. Or ce n'est pas sur ce plan que se place

---

<sup>28</sup> Paul LEROY-BEAULIEU, *La Question ouvrière au XIXe siècle*, Charpentier et Cie, 1872, p. 54. Ce texte reprend celui de l'article "Le socialisme et les grèves" publié début 1870 dans *La Revue des deux Mondes*. Il ne mentionne cependant pas Ricardo, mais renvoie à Turgot, Ad. Smith et John Stuart Mill.

<sup>29</sup> La critique du *Système des contradictions économiques* de PROUDHON par G. de MOLINARI, en 1847, abordait déjà, bien évidemment, la question de la valeur. Mais à la théorie de Proudhon - il faut "constituer" la valeur en la mesurant par le travail - l'économiste répondait que le problème était déjà résolu par Smith et Ricardo, dont il approuvait la théorie qualifiée d'"expression de la justice". *JDE*, 18 (72), nov. 1847, p. 386.

l'économiste. Il critique la proposition sur l'échange de valeurs égales parce qu'il y voit le fondement de l'illégitimité du profit du commerçant, que Marx proclamerait en dépit de l'évidence que "celui qui rend un service mérite salaire"<sup>30</sup>. Et c'est ainsi que l'on en arrive à la plus-value, qui se trouve d'emblée insérée dans une problématique qui est celle de Block, et non celle de Marx :

"Une fois arrivé, affirme-t-il, à tirer de ces prémisses la conséquence que le commerce n'a aucun droit au bénéfice, M. Marx s'efforce de prouver que le fabricant n'a aucun droit au profit"<sup>31</sup>.

### **La critique de la théorie de la plus-value**

Il s'agit là de l'articulation principale dans l'argumentation de notre économiste. En abordant la question de la plus-value, il change en effet brusquement de registre. Il veut prouver maintenant que Marx est un socialiste, qui s'en prend, comme d'autres avant lui, à la juste répartition des fruits de la production.

Mais cette seconde phase de l'opération, qui vise à faire entrer dans le rang de ses devanciers socialistes l'auteur du *Capital*, va s'avérer plus malaisée que la première, celle qui vient de le positionner dans la mouvance de Ricardo.

Le chapitre où Marx expose comment, sur le plan logique, l'existence du capital implique la production de la plus-value, joue évidemment un rôle majeur dans son ouvrage. Mais cela d'autant plus qu'il s'inscrit au fondement de l'analyse d'ensemble de la dynamique du capital, celle de son accumulation et des contradictions qui la caractérisent. Or il convient de rappeler qu'en passant sous silence cet aspect, dans son résumé, Block

---

<sup>30</sup> Maurice BLOCK, *op. cit.*, p. 29. On se rappelle peut-être que dans son résumé, à propos de l'échange de valeurs égales, Block a adjoint une note affirmant qu'"il s'agit en ce moment du pivot de la doctrine" de Marx (p. 17, note 2).

<sup>31</sup> *Ibid.*, p. 30-31.

a déjà mis en place un dispositif efficace. Un dispositif qui coupe la théorie de la formation de la plus-value de la dialectique du capital lui-même. Cela permet donc maintenant à notre auteur de considérer cette théorie, prise isolément, comme *la* question, essentielle, du *Capital*. De façon plus précise, il lui est ainsi possible de réduire, quasiment, la doctrine de Marx à la seule conception de la production de la plus-value. Si bien qu'il ne lui reste qu'à rabattre cette théorie sur celles, déjà connues, du vol de l'ouvrier et de l'illégitimité du profit, pour désigner Marx comme socialiste, et le contester du même coup.

Toutefois, faire entrer de la sorte l'œuvre de celui-ci dans une problématique qui n'est, de toute évidence, pas la sienne, constitue une entreprise risquée ; et qui, en tous cas, a un coût : la manipulation délibérée du texte. Car c'est bien ce à quoi nous assistons lorsque Block engage sa critique de la théorie de la plus-value, en s'appuyant sur ces pages connues du *Capital* où Marx analyse les faits et gestes, ainsi que les réflexions personnelles, d'un fabricant "ordinaire". On se souvient comment, dans son résumé, l'économiste mentionnait clairement la différence que fait Marx entre "travail" et "force de travail" ; de même expliquait-il ce qui constitue la valeur d'échange de "l'*arbeitskraft*", ainsi que les modalités de son achat par l'industriel. Aussi est-il pour le moins curieux de le voir écrire maintenant que le fabricant, qui doit réunir ce qui est nécessaire pour la production, "a tout acheté, selon M. Marx, valeur égale contre valeur égale, *sauf l'arbeitskraft*". Le coton et les machines, poursuit-il, l'entrepreneur les achète à leur valeur. "Mais quand il est en présence de l'ouvrier ce n'est plus la même chose, l'ouvrier est payé *au-dessous de sa valeur*. Pourquoi ? Parce que si l'ouvrier était payé juste selon sa valeur, il n'y aurait pas de profit<sup>32</sup>".

A dire vrai, il est difficile de falsifier plus grossièrement un texte, puisque Block fait dire à Marx exactement le contraire de ce que celui-ci écrit ; et que, circonstance aggravante, il connaît fort bien, puisqu'il le cite en toutes lettres lui-même cinq pages plus loin, comme on le verra. Il joue là, bien évidemment, sur le double sens de "la valeur", ignorant superbement, pour les besoins de la cause, la différence de la valeur

---

<sup>32</sup> *Ibid.*, p. 31. C'est nous qui soulignons, dans les deux citations.

d'échange et de la valeur d'usage de la force de travail, qui fonde la conception de la plus-value de Marx, et qu'il a lui-même expliquée précédemment. Il ne s'agit donc pas pour l'économiste de réfuter la notion. Et encore moins, comme nous l'avons évoqué, de mettre en cause l'économie politique anglaise, dont il a noté que Marx est un héritier, pour disqualifier sa doctrine.

En lieu et place d'une argumentation, on assiste au contraire à la falsification de l'énoncé, permettant un détournement de son sens. C'est que, sur ce nouveau versant de sa critique, Block entend démontrer que Marx est un socialiste, bien qu'il soit largement démuné pour le faire. Sa reconstruction d'ensemble du *Capital* lui a certes permis de le désamorcer d'une partie de sa charge subversive. Mais il reste l'épineuse question de la plus-value, dont l'architecture modifiée du livre accentue encore la position centrale. Dans ces conditions, Block n'a d'autre solution, en vérité, que d'essayer d'introduire, de gré ou de force, le texte de Marx dans son propre cadre conceptuel, celui à travers lequel l'économiste a l'habitude d'appréhender le socialisme. C'est pourquoi, pensons-nous, il se décide à "reconstruire", mais cette fois sciemment, ce passage essentiel du *Capital*, afin de lui imposer une signification compatible avec sa propre grille de référence.

On remarquera, du reste, que dans la page que nous commentons, l'auteur ne cite pas Marx. Il rapporte, à l'en croire, ses propos. Les citations viendront plus tard. Après que l'économiste aura réussi, par sa manipulation, à déminer cette thèse, explosive, de la plus-value; après qu'il aura prescrit au lecteur, avec une insistance évidente, la signification qu'il entend lui assigner.

Cette signification a été d'emblée, on l'a vu, insinuée. A lire Block, Marx soutient que le patron vole l'ouvrier ; que la plus-value naît d'une violation de la morale et de la loi, de la loi économique en tous cas. C'est sur ce registre que continue, en effet, le porte-parole supposé de Marx, et du fabricant qu'il met en scène. Celui-ci, "surpris" de ne voir apparaître aucun profit au bout de six heures de production, décide : "Je m'en vais faire travailler (l'ouvrier) douze heures pour le même salaire, alors je profiterai des six heures supplémentaires. Et l'ouvrier, avec la docilité qu'on lui connaît, courbe la tête et travaille douze heures et nourrit ainsi

de son sang le rapace capitaliste<sup>33</sup> ". Voilà donc la thèse du vol pur et simple accréditée.

Une thèse que Block réfute aussitôt en lui opposant la conception classique du salaire. Si le salaire journalier correspond à huit ou dix heures de travail, "c'est que huit ou dix heures sont nécessaires" pour produire les subsistances de l'ouvrier. Mais au regard de ce fait, continue-t-il, les six heures nécessaires de Marx apparaissent comme une affirmation "gratuite", une pure "supposition". L'économiste ne se prive donc pas de revenir à sa critique méthodologique de départ : Marx se contente de *supposer* que six heures suffisent *en moyenne* pour produire ce qui est nécessaire à l'ouvrier. Et de conclure :

"Si nous SUPPOSONS que le fabricant le fasse travailler douze heures, il lui retiendra indûment, tranchons le mot et ne nous gênons pas plus que M. Marx, il lui volera six heures de travail. Voilà donc la base du système de M. Marx : une supposition. (Un dicton allemand parle de) "bâtir des châteaux en l'air" ; eh bien, M. Marx sait exécuter ce tour de force, il s'appuie simplement sur une supposition<sup>34</sup>".

Il semblerait donc que l'affaire soit entendue. L'épais volume du *Capital* ne serait là que pour démontrer, à l'aide d'une prétendue science qui s'écroule d'elle-même, la vieille antienne socialiste du vol des ouvriers par les patrons. L'économiste, en tous cas, martèle à nouveau sa conclusion avec vigueur : la proposition que la partie de la journée de travail non nécessaire à l'ouvrier pour produire sa subsistance "lui a été enlevée de force par le patron, qui ne le paye pas, est une assertion qui ne s'appuie sur rien, si ce n'est sur la haine que M. Marx a vouée au "bourgeois" <sup>35</sup>". Un vol, obtenu par "la force" - la formule est claire. Elle implique que Marx, dénonçant à l'aide d'une fausse science, *l'injustice* de la société, se range sous la bannière de ses devanciers ; et notamment sous celle de Proudhon, le grand héraut de *La Justice dans la Révolution et dans*

---

<sup>33</sup> *Ibid.*, p. 31.

<sup>34</sup> *Ibid.*, p. 31-32. (Les majuscules sont de Block)

<sup>35</sup> *Ibid.*, p. 33.

*l'Église*. Certes, le terme de "socialiste" n'est pas énoncé. Mais la référence à la "haine du bourgeois" - qui revient facilement sous la plume de Block<sup>36</sup>, et qui renvoie aux séismes sociaux jusqu'au plus récent, celui de la Commune - suffit en fait à coder le discours. L'évocation de cette haine de classe sert en même temps, ici, à délégitimer, presque à conjurer, l'appareil scientifique du *Capital*, qui tenterait en vain de masquer la volonté pure et simple de "liquidation sociale". Finalement, en dépit de cette science dénaturée, Marx n'innove pas en fait de socialisme : tel est le message principal qu'adresse Block à ses lecteurs.

Mais ayant de la sorte désamorcé la théorie de la plus-value, il peut se permettre maintenant d'affiner son analyse, de préciser plus avant en quoi la doctrine de Marx se laisse penser dans le référentiel des économistes. Il peut même, désormais, s'autoriser à citer, longuement, l'auteur du *Capital*. Et il le fait avec une habileté certaine, en donnant la parole au fabricant de Marx. Celui-ci, qui n'a pas encore décidé d'allonger la journée de travail de ses ouvriers, se pose en disciple de J.B. Say et de Bastiat afin de justifier la nécessité de son profit. Par sa bouche, Marx ironise alors sur le "service" rendu par le patron qui fournit les moyens de production à l'ouvrier, et sur la rémunération qu'il est en droit d'attendre pour son travail de direction. Maurice Block, qui fait mine d'être piqué au vif par cette argumentation, la retourne soudain avec un incontestable brio, pour l'utiliser à ses propres fins. Puisque Marx, nous dit-il, raille les économistes qui estiment que "le service rendu par le capitaliste mérite récompense", c'est donc qu'il prétend que le fabricant "doit prêter gratis" son capital<sup>37</sup>. Et voilà Marx désigné, implicitement mais de façon très évidente, comme disciple de Proudhon, ce que laissait déjà entendre le procès de vol instruit contre la plus-value. De plus, la mise en scène est bien faite pour porter un coup aux prétentions d'économiste de l'auteur du *Capital*. Alors que rien n'a été dit de ses critiques envers les économistes anglais, il apparaît maintenant que toute sa « science » économique se réduit à quelques arguments socialistes éculés à

---

<sup>36</sup> *Ibid.*, p. 33 ; dans la même page, il déclare que "la haine du bourgeois pénètre tout le tissu de son (Marx) argumentation". Le thème est repris p. 36.

<sup>37</sup> *Ibid.*, p. 33-34.

l'encontre de l'économie politique *française* ; des arguments qui ne méritent que la condescendance d'un : "nous ne nous arrêterons pas ici à réfuter la gratuité du capital<sup>38</sup>".

Maurice Block est donc parvenu à faire entrer Marx dans la lignée des socialistes français - les Vidal et les Proudhon, grand pourfendeurs en leur temps d'une économie politique accusée de théoriser l'injustice de la société. Et c'est probablement pour parachever de démontrer cette filiation, que notre auteur décide de citer intégralement la page où Marx expose la théorie de la plus-value, alors qu'il l'a précédemment "résumée" en la falsifiant. La démarche est risquée, puisque Marx y explique comment la force de travail achetée à sa valeur d'échange, "*sans injustice envers le vendeur*", va créer une valeur deux fois supérieure à la sienne propre, et appartenant à l'acheteur. Mais Block fait preuve à nouveau d'habileté, et réussit à instrumentaliser le texte au profit de sa démonstration.

Le passage du *Capital* une fois reproduit, il commente : "C'est donc la faute de l'organisation sociale, de la nature des choses, contre lequel il n'y a rien à faire, et contre laquelle M. Marx ne propose rien - que nous sachions, du moins<sup>39</sup>". Block sait fort bien que Marx est très loin de ce fatalisme là. Mais peu lui importe. Il s'agit de renforcer son argumentaire, quitte à décentrer quelque peu la grille de référence habituelle : même si Marx n'échafaude aucun projet de reconstruction artificielle de la société, il ne diffère pas de ses confrères socialistes ; comme eux, il s'insurge contre une injustice de la société - dont il rend responsable la bourgeoisie<sup>40</sup>. Car Block admet maintenant que la "haine du bourgeois", dont transpire à ses

---

<sup>38</sup> *Ibid.*, p. 35.

<sup>39</sup> *Ibid.*, p. 36.

<sup>40</sup> On se rappelle que dans son introduction, Block donne une nouvelle définition du socialisme, qui n'est plus centrée sur l'artificialisme : "les théories ou les systèmes" des socialistes, note-t-il, visent à "démontrer que l'organisation sociale qui s'est formée par la suite des temps et par la collaboration de milliers de générations, n'est fondée ni en droit, ni en justice" (p. 6). Les termes sont là, évidemment, pesés pour y inclure Marx.

yeux *Le Capital*, ne s'adresse pas à l'individu. Marx "n'en veut qu'à la classe des bourgeois, et c'est pour ce but qu'il invente cette théorie que le salaire ne paye que la moitié de la journée de l'ouvrier"<sup>41</sup>. La démonstration est donc faite. Derrière ce qui se donne pour une recherche scientifique d'économie politique, se cache un socialiste de la pire espèce, de ceux qui prônent la "liquidation sociale". Et Block peut même se permettre de prévenir les objections d'un lecteur attentif qui soupçonnerait l'honnêteté du critique, en garantissant : "Partout ailleurs dans son livre qu'en cet endroit, il (Marx) proclame que le fabricant commet une exaction, qu'il vole, sans parler des autres gros mots qu'il emploie"<sup>42</sup>. N'oublions pas qu'aucun des lecteurs ne connaît *Le Capital* !

S'étant enfin débarrassé, avec assurance, de la délicate question de la plus-value, l'économiste en vient à celle du "capital constant" qui, pour Marx, ne produit pas de plus-value. L'argumentation du critique consiste à ramener le capital constant à "l'instrument de travail", afin de comparer "un ouvrier qui creuse la terre avec ses mains avec un ouvrier qui la creuse avec une bêche". Le second fournira évidemment beaucoup plus de travail que le premier - "de quoi payer la bêche, *et au-delà*". La démonstration est donc censée être faite que c'est la bêche en tant que "capital" qui permet la croissance des richesses. L'économiste en déduit donc qu'"il est faux que le capital ne contribue pas à la production de la valeur"<sup>43</sup>. Mais cela lui permet aussi, dans le même mouvement, de réaffirmer le credo libéral : "l'opération de la production a lieu par le concours de l'agent-capital et de l'agent-travail, écrit-il, qui se partagent les résultats conformément à des conventions que la concurrence tend à rapprocher de la justice"<sup>44</sup>. On notera, toutefois, la prudence de Maurice Block qui évite de s'aventurer, par une quelconque allusion aux "lois naturelles", sur une position qu'il sait minée. Mais il n'empêche qu'il a réussi à ramener la discussion du *Capital* sur le terrain, bien balisé, du

---

<sup>41</sup> *Ibid.*, p. 36.

<sup>42</sup> *Ibid.*, p. 36.

<sup>43</sup> *Ibid.*, p. 37.

<sup>44</sup> *Ibid.*, p. 38.

libéralisme et de sa théorie de la répartition. Marx "donne toujours raison à l'ouvrier et toujours tort au patron (...) Le patron n'a droit à rien" ; alors que, cependant, il "court tous les risques", et assure la bonne marche de l'entreprise par son travail de direction. Et puisqu'il faut une morale à cette affaire, c'est dans le style de Bastiat et de ses "intérêts harmoniques" que Block la tire : "Il faut bien constater que le travail ne peut pas plus se passer du capitaliste que le capitaliste du travail. C'est toujours la fable des membres et de l'estomac"<sup>45</sup>.

### **La figure double de Marx**

A lire cette conclusion, on semble en être resté aux débats de 1869 ; ou même vingt ans auparavant, à la controverse fameuse de 1849, lorsque Bastiat rompait des lances contre le crédit gratuit de Proudhon. Or c'est bien là le tour de force que réussit Maurice Block. Lire et critiquer *Le Capital* en le situant *principalement* dans la continuité de la lutte menée, un quart de siècle durant, par les économistes contre les socialistes français n'était pas chose évidente à réaliser. D'autant que notre auteur, en raison même de l'originalité de l'œuvre de Marx, ne pouvait se contenter de reprendre tel quel le vieux canevas. Il l'utilise, mais en l'adaptant, voire en en décentrant l'argumentation - non sans habileté et subtilité - pour pouvoir y inscrire quelque chose de sa nouveauté. D'ailleurs si nous avons tenu à disséquer, quitte à nous y attarder peut-être trop longuement, l'article de Block, c'est pour mettre en évidence les mécanismes par lesquels celui-ci capte véritablement - il capture, en fait - cette nouveauté ; et lui confère une signification acceptable pour le temps et le milieu qui sont les siens.

La marque essentielle du texte ressort, pensons-nous, de ce que Block y dresse d'emblée une figure *double* de Marx. Celle d'un "*socialiste-économiste*" - pour reprendre, en l'inversant, le qualificatif qu'il accole lui-même à Schaeffle<sup>46</sup>. Il ne s'agit pas là, bien sûr, de la représentation que

<sup>45</sup> *Ibid.*, p. 38.

<sup>46</sup> Maurice BLOCK, "Les théoriciens..." II. "Lassalle...", *op. cit.*, p. 171.

nous pouvons, aujourd'hui, tirer du *Capital* : celle d'un Marx qui prétend fonder le socialisme à partir d'un travail "d'économiste" – bien que lui-même refuse le terme, son "économie" impliquant la critique de l'économie politique instituée. Car cette image du théoricien allemand, qui est socialiste *en tant* qu'il est un économiste critiquant l'économie politique, se situe en dehors de l'horizon d'attente de Block. Et c'est justement parce qu'il ne peut la penser, que la spécificité, nouvelle pour l'époque, de Marx, est appréhendée par l'économiste comme une *dualité*. Une dualité qu'il perçoit même, plus précisément, comme l'*ambiguïté* de l'auteur du *Capital* - socialiste, et malgré tout, économiste - et avec laquelle il a à se débattre. Mais c'est bien, aussi, dans cette dualité de la représentation de Marx qu'il élabore, que réside le caractère fondateur de son texte.

Celui-ci va en effet servir de cadre de référence principal aux économistes qui s'intéressent à Marx pendant près de vingt ans. L'aspect décisif, dans l'affaire, est évidemment la "reconstruction" du *Capital* qu'il fournit. En l'amputant de la section sur l'accumulation du capital et de sa conclusion, il en élimine, on l'a dit, la dynamique dialectique/historique qui le structure. Et les conséquences qui s'en suivent se manifestent sur les deux plans dans lesquels s'inscrit la figure d'un Marx socialiste *et* économiste.

Le premier, qui est essentiel, est celui du socialisme. Il est clair qu'une fois supprimé ce qui différencie fondamentalement Marx de Proudhon - à savoir cette conception dialectique/historique qui sous-tend la critique du mode de production capitaliste, en même temps que celle de l'économie politique classique qui le théorise - il devient possible de les rapprocher étroitement. Les identifier l'un à l'autre, comme le fait Block, requiert des procédés plus grossiers. Mais la manipulation des textes à laquelle il se livre révèle surtout, là encore, les limites de ce qui est accessible, scientifiquement et idéologiquement, à un économiste libéral de cette époque. La distinction des théories de Marx et de Proudhon - qui aboutissent, pour lui, à la même conclusion : la mise en accusation de la bourgeoisie - échappe en grande partie à Block, encore sous le coup de la vague révolutionnaire où se sont rassemblés mutuellistes et « collectivistes » de diverses obédiences. C'est pourquoi il n'hésite pas à

trafiquer les textes, pour les faire "coïncider " davantage. Ainsi se trouve dessiner, pour longtemps, l'image d'un Marx socialiste, disciple de Proudhon, dont la doctrine se résume à celle de la plus-value ; une théorie de la plus-value coupée du processus historique dans lequel *Le Capital* l'insère, et qui, ainsi réduite au vol de l'ouvrier par le patron, légitimerait - à tort bien sûr pour les économistes - un combat pour la justice dont Proudhon s'était déjà fait le champion.

L'amputation du *Capital* et l'assimilation de Marx à Proudhon sont d'ailleurs à ce point liées qu'on ne s'étonnera pas de les voir, l'une et l'autre, remises en question dans le même temps. Mais il faudra pour cela attendre le début des années 1890, lorsque la conception de l'histoire de Marx commencera à être reconnue dans les milieux académiques. Eugène d'Eichtal est le premier économiste, en 1892, à citer la fin du *Capital*, tout en mentionnant le rôle joué par "la conception matérialiste de l'histoire" dans la doctrine de son auteur<sup>47</sup>. Quant aux différences doctrinales entre Proudhon et Marx, elles ne seront clairement dégagées qu'en 1893, dans un article remarquable de l'économiste Maurice Bourguin. Au cœur du problème, note-t-il, se trouve la question de l'histoire. Là où Proudhon se laisse guider par "un idéal de Justice et d'Égalité", Marx "invoque l'Histoire et ses lois"<sup>48</sup>. Et Bourguin, qui résume le mouvement dialectique du *Capital*, en reproduit lui aussi le texte de conclusion.

Nous aurons l'occasion de revenir sur ces contributions importantes qui renouvellent l'image de Marx. Elles concourent à modifier en profondeur cette première problématique de sa réception qu'est en train d'ébaucher Maurice Block en 1872, et qui va constituer la ligne de défense principale des économistes français à son égard pendant près de vingt ans.

---

<sup>47</sup> Eugène d'EICHTAL, *Socialisme, Communisme et Collectivisme. Coup d'œil sur l'histoire et les doctrines*, Paris, Guillaumin, 1892, p. 102. Le rôle de la théorie de l'histoire est évoqué p. 83, où Eichtal se réfère à l'article pionnier sur ce point de J. BOURDEAU, dans la *Revue des Deux Mondes*, 1er mars 1891.

<sup>48</sup> Maurice BOURGUIN, "Des rapports entre Proudhon et Marx", *Revue d'économie politique*, t. 7, 1893, p. 196.

Toutefois, nous le disions, la représentation de Marx qu'édifie Block ne se limite pas à celle d'un socialiste successeur de Proudhon. Notre auteur le considère aussi, en fait sinon explicitement, comme un économiste. Sur ce plan également, la reconstruction du *Capital*, exposée dans le résumé, constitue le dispositif essentiel nécessaire à l'opération, dans la mesure d'abord où elle "formate" l'ouvrage aux dimensions d'un traité classique d'économie politique. Or il était évidemment difficile ensuite de prétendre, comme les économistes l'avaient fait pour Proudhon, que Marx n'était qu'un "amateur" qui ignorait la science économique. Et cela d'autant que le résumé de Block, en éliminant avec l'armature dialectique du *Capital* tout ce qui conduit Marx à la critique des économistes anglais, aboutit à présenter ce dernier comme un héritier de Ricardo. La discussion scientifique que Block engage alors sur cette question ne peut que renforcer, chez le lecteur, l'image d'un Marx économiste. Cependant, rappelons-le, notre auteur s'aventure peu sur ce terrain. Il le quitte rapidement pour celui qu'il a choisi : la théorie de la plus-value, située au centre de sa reconstruction. C'est là que tout se joue ; l'identification de Marx à Proudhon, comme aussi la "réfutation" de sa science fallacieuse. L'entorse faite au texte du *Capital* permet en effet à Block d'agir sur les deux plans. Mais elle révèle aussi son embarras devant l'ambivalence qu'il ressent. Pour attaquer Marx en tant que socialiste, il le décrète piètre économiste, armé d'une fausse science, dénaturée par l'abstraction. Ce qui revient, en fait, à l'inscrire au sein de l'économie politique, mais comme une de ses "branches mortes" qu'évoque Joseph Garnier dans son *Traité*.

Quant à la critique de l'économie politique française que contient *Le Capital*, Block l'expose complaisamment, puisqu'il lui est possible de la présenter comme venant d'un socialiste, et non pas d'un économiste.

Appréhender Marx comme un économiste de la mouvance anglaise, tout en ne le combattant que comme un socialiste héritier de Proudhon, auquel on oppose l'argumentaire de Bastiat, est évidemment une position difficile à tenir. Elle implique, en tous cas, que la figure d'économiste de l'auteur du *Capital* est moins assurée, plus floue, que celle du socialiste. Mais la situation inconfortable de Block signale également qu'un espace restait libre, celui de la critique de l'économie politique anglaise. Il sera utilisé habilement, on le verra, contre les libéraux français, par Émile de

Laveleye, le deuxième commentateur francophone du *Capital*. Cependant ce sera quelques années plus tard, dans une autre conjoncture théorique.

C'est précisément sur le poids de la conjoncture théorique et politique que nous voudrions conclure. *Le Capital* est à coup sûr une œuvre très profondément enracinée dans la culture allemande, et qui se donne parmi ses objectifs majeurs la critique de l'économie politique anglaise, et celle du socialisme français. Que sa lecture conduise le premier économiste français qui s'y attelle à voir en Marx, à côté d'un mauvais économiste adepte des théoriciens d'outre-Manche, un émule de Proudhon, auquel il convient d'opposer "l'harmonie des intérêts" prêchée par Bastiat, peut sembler paradoxal. La chose est pourtant fort logique.

On a cherché à saisir, au plus près de leur émergence, les mécanismes d'appropriation du texte, par lesquels se construit ce qui est, à proprement parler, une *interprétation* - la première en France - du *Capital*. Mais on ne peut la comprendre, dans son contenu même, sans la replacer dans son contexte, celui de la conjoncture théorique et politique locale où vient s'insérer cette œuvre *étrangère* qu'est *Le Capital*, lorsqu'il aborde aux rivages de la France.

Que le "passeur" soit un Allemand d'origine n'est certes pas indifférent. Il est assurément plus motivé, et mieux armé pour la tâche qu'il se fixe. Mais il a été, également, façonné - comme le public d'économistes auquel il s'adresse - par la lutte longue et violente qui a opposé pendant près de trente ans le libéralisme et le socialisme français. Or c'est bien évidemment de cette lutte elle-même que surgit l'interprétation de Block ; c'est elle qui la nourrit, et c'est à elle que renvoie, sans qu'il en ait conscience, sa lecture du *Capital*.

Les "transfert culturels" entre l'Allemagne et la France ont donné lieu à des études importantes menées par Michel Espagne et Michaël Werner. Prenant l'exemple de l'introduction de Kant en France au XIXe siècle, les deux auteurs soulignent qu'elle est "largement fonction du débat intérieur français (...) Chaque courant idéologique se construit son Kant". Puis ils continuent en ces termes :

"La réception de Kant fournit un exemple modèle de la prédominance de la conjoncture politico-idéologique sur le contenu même du transfert culturel. Cette conjoncture surdétermine l'interprétation en ce sens qu'elle fait dévier l'effort de compréhension en fonction de la logique propre aux antagonismes de la culture de réception<sup>49</sup>".

En 1872, les socialistes français n'ont pas encore construit leur interprétation de Marx. Mais celle de notre premier économiste nous permet déjà de présager que la réception de Marx s'inscrit bien, sur ce point, dans le modèle fourni par celle de Kant. Car c'est effectivement en fonction du débat français - enraciné dans cette conjoncture longue de combats idéologiques et politiques entre libéralisme et socialisme, et soutendus depuis 1830 par des luttes sociales aiguës - que *Le Capital* est, d'abord, lu ; et son auteur figuré en un successeur de Proudhon . C'est en tous cas ce dont témoigne Maurice Block qui, en s'en "appropriant" le texte, oriente pour longtemps la lecture que vont en faire les économistes.

---

<sup>49</sup> Michel ESPAGNE et Michaël WERNER, "La construction d'une référence culturelle allemande en France. Genèse et histoire (1750-1914)", *Annales ESC*, juillet-août 1987, p.977. Par ailleurs Michel Espagne précise en ces termes ce qui constitue à ses yeux un acquis de la théorie des « transferts culturels » de l'Allemagne vers la France : « Le premier point très important que nous avons souligné, c'est que le principal « moteur » de ces transferts, ce n'est pas une sorte de force spontanée, interne à l'objet, mais la conjoncture du pays d'accueil ». Voir Gérard NOIRIEL, « Transferts culturels : l'exemple franco-allemand. Entretien avec Michel Espagne », *Genèses*, n° 8, juin 1992, p. 146.

<b>CHAPITRE V</b> .....	<b>72</b>
<b>LA STRATEGIE D'APPROPRIATION DE MAURICE BLOCK</b> .....	<b>72</b>
<b>1 – Une œuvre extérieure à "l'horizon d'attente" de l'économiste</b> .....	<b>72</b>
<b>2 - Maurice Block reconstruit <i>Le Capital</i></b> .....	<b>76</b>
L'économiste et les "catégories historiques" .....	77
Acte de lecture, et réécriture .....	80
<b>3 - La critique difficile d'un "socialiste-économiste"</b> .....	<b>83</b>
Une discussion scientifique.....	84
La théorie de la valeur.....	86
La critique de la théorie de la plus-value .....	89
La figure double de Marx.....	96